



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
 10 октября 2019 года

Дело № А47-11933/2017

Резолютивная часть определения объявлена 03 октября 2019 года
 В полном объеме определение изготовлено 10 октября 2019 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Бочаровой О.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Курлыковой Е.М. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление Крюкова Виктора Федоровича, г.Медногорск Оренбургская область о прекращении исполнительного производства по иску индивидуального предпринимателя Чулковой Татьяны Юрьевны, г.Кувандык Оренбургская область (ОГРНИП 304560516700224 ИНН 560600024460) к Крюкову Виктору Федоровичу, г.Медногорск Оренбургская область третьи лица: 1. Администрация города Медногорска, г.Медногорск Оренбургская область,
 2. Крюкова Галина Ивановна, г.Медногорск Оренбургская область,
 3. Общество с ограниченной ответственностью «Продснаб», г.Медногорск Оренбургская область об устранении нарушения прав собственника заинтересованное лицо: судебный пристав-исполнитель Медногорского городского отдела судебных приставов УФССП России по Оренбургской области Садовенко Наталья Сергеевна, г.Медногорск Оренбургская область

В судебном заседании принимали участие
 от взыскателя: Горяинов А.А. – представитель по доверенности 56АА № 1742950 от 20.09.2017
 от заявителя (должника): не явился
 от заинтересованного лица: не явился

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда от 31.05.2018 исковые требования индивидуального предпринимателя Чулковой Татьяны Юрьевны удовлетворены, суд обязал Крюкова Виктора Федоровича устранить нарушение права индивидуального предпринимателя Чулковой Татьяны Юрьевны путем демонтажа части пристроя кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул. Ленина, д. 2, зарегистрированного в ЕГРН как незавершенное строительство пристроенное кафе площадью 129,6 кв.м., степень готовности 29%, литер Б, кадастровый номер 56:41:0103029:82, по адресу: Оренбургская область, г. Медногорск, ул.Ленина, д. 2, на ширину 3 м. от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112 в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 решение арбитражного суда от 31.05.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2018 вышеуказанные судебные акты оставлены в силе.

Истцу 06.09.2018 выдан исполнительный лист серии ФС № 020532965 на принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

От Крюкова Виктора Федоровича (должника по исполнительному производству) 03.09.2019 поступило в суд заявление о прекращении исполнительного производства № 19800/18/56021 – ИП, возбужденного на основании исполнительного листа серии ФС 020532965.

Определением от 04.09.2019 и.о. заместителя Председателя Арбитражного суда Оренбургской области Федоренко А.Г. произведена замена отсутствующей по уважительной причине судьи Лебедянцева А.А. на судью Бочарову О.В. в порядке ч. 3 и ч. 4 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 04.09.2019 заявление Крюкова В.Ф. принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Взыскатель и судебный пристав-исполнитель, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

От представителя Крюкова В.Ф. в материалы дела поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания в связи с очередным отпуском представителя Карabanовой Г.Н.

В обоснование данного ходатайства представлены копии электронного билета на проезд железнодорожным транспортом по маршруту Оренбург-Екатеринбург (отправление 01.10.2019 в 17.05 час., прибытие 02.10.2019 в 13.52 час.), квитанции по заказу/эл.билета на авиаперелет по маршруту Екатеринбург-Краснодар (вылет 04.10.2019 в

09.50 час., прилет 04.10.2019 в 11.05 час.) и маршрутная квитанция электронного билета на авиаперелет по маршруту Краснодар-Москва-Оренбург (вылет из Краснодара 09.10.2019 в 10.30 час., прилет в Оренбург 09.10.2019 в 19.50 час.).

Представитель взыскателя возражал против заявленного ходатайства.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Согласно части 4 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Указанные нормы предусматривают право, но не обязанность суда отложить судебное разбирательство в случае заявления лицом, участвующим в деле, такого ходатайства с обоснованием причины неявки в судебное заседание и при условии, что эти причины будут признаны судом уважительными.

Невозможность участия в судебном заседании конкретного представителя не является препятствием к реализации стороной по делу ее процессуальных прав. Крюков В.Ф., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания (согласно почтовому уведомлению - том 7 л.д. 136, определение суда от 16.09.2019 об отложении судебного заседания, направленное судом по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул.Ленина, 2 кв. 21, получено Крюковым В.Ф. 20.09.2019) не был лишен возможности представлять доказательства, подтверждающие свои требования, приводить письменные пояснения в обоснование своих доводов, а также заявлять соответствующие ходатайства через другого представителя, действующего по доверенности, а также лично.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства об отложении судебного заседания.

Судебное заседание проведено в отсутствие заявителя (должника) и судебного пристава-исполнителя в порядке части 2 статьи 324 АПК РФ.

Кроме этого, от представителя Крюкова В.Ф. в материалы дела поступило письменное ходатайство о назначении судебной

строительной экспертизы для разрешения вопроса о возможности исполнения решения суда, а именно: о возможности частичного демонтажа части пристроя кафе «Time» в точном соответствии с решением суда.

Перед экспертом Крюков В.Ф. просит поставить следующие вопросы:

1. Имеется ли техническая возможность осуществить демонтаж конструкций части пристроя кафе «Time» к многоквартирному дому по адресу: г. Медногорск, ул. Ленина, д. 2, расположенных на расстоянии 3 метра от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112, без демонтажа (разрушения) иных несущих конструкций пристроя здания кафе «Time»?

2. Если техническая возможность имеется, то определить порядок демонтажа (разрушения) пристроя кафе на расстоянии 3 метра от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112.

3. Повлечет ли демонтаж (разрушение) конструкций части пристроя кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: г.Медногорск, ул. Ленина, д. 2, расположенных на расстоянии 3 метра от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112, нарушение прочности и надежности несущих конструкций многоквартирного дома по адресу: г. Медногорск, ул.Ленина, д. 2 ?

4. Повлечет ли разрушение (демонтаж) конструкций части пристроя кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: г. Медногорск, ул. Ленина, д. 2, расположенных на расстоянии 3 метра от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112, гибель всего пристроя кафе «Time» к многоквартирному дому по адресу: г. Медногорск, ул. Ленина, д. 2 ?

Проведение экспертизы заявитель просит поручить экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз» Соболев А.Л., Бобровой Е.А. и Соболев А.Ю.

В судебном заседании представитель взыскателя возражал против ходатайства о назначении экспертизы.

Рассмотрев ходатайство Крюкова В.Ф. о назначении судебной строительной экспертизы, суд приходит к выводу об отказе в его удовлетворении в силу следующего.

По смыслу части 1 статьи 82 АПК РФ назначение экспертизы является правом суда, а не его обязанностью. Необходимость разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, определяется судом, разрешающим данный вопрос. При этом вопросы, разрешаемые экспертом, должны касаться существенных для дела фактических обстоятельств. В связи с

этим, определяя необходимость назначения той или иной экспертизы, суд исходит из предмета заявленных требований и обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках этих требований.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 09.03.2011 № 13765/10 по делу № А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

Проанализировав вопросы, которые Крюков В.Ф. предлагает поставить на разрешение экспертов АНО «Центр судебных экспертиз», суд приходит к выводу о том, что назначение судебной строительной экспертизы в данном случае необоснованно и нецелесообразно, поскольку решение по спору о демонтаже части пристроя кафе "Time" принято и вступило в законную силу, вопрос о возможности частичного демонтажа указанного строения разрешен судом в решении от 31.05.2018, вступившим в законную силу, и повторно не может быть рассмотрен в рамках исполнительного производства по принудительному исполнению вступившего в законную силу судебного акта, так как обратное фактически приведет к пересмотру этого судебного акта вне рамок установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядка. Заключение эксперта в рамках рассмотрения заявления о прекращении исполнительного производства будет являться новым доказательством, направленным на иную оценку выводов, сделанных судом во вступившем в законную силу судебном акте. Обстоятельства, которые могут быть установлены по итогам проведения названной экспертизы, не являются предметом рассмотрения при решении судом вопроса о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения требований исполнительного документа.

Учитывая изложенное, в удовлетворении ходатайства Крюкова В.Ф. о назначении судебной строительной экспертизы судом отказывается.

В судебном заседании представитель взыскателя возражал против заявления должника о прекращении исполнительного производства, поддержал доводы, изложенные в ранее представленных отзывах, представил в материалы дела дополнительный отзыв на заявление.

Заслушав представителя взыскателя, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления должника о прекращении исполнительного производства по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением арбитражного суда от 31.05.2018 исковые требования индивидуального предпринимателя Чулковой Татьяны Юрьевны удовлетворены, суд обязал Крюкова Виктора Федоровича устранить нарушение права индивидуального предпринимателя Чулковой Татьяны Юрьевны путем демонтажа части прибора кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул. Ленина, д. 2, зарегистрированного в ЕГРН как незавершенное строительство пристроенное кафе площадью 129,6 кв.м., степень готовности 29%, литер Б, кадастровый номер 56:41:0103029:82, по адресу: Оренбургская область, г. Медногорск, ул.Ленина, д. 2, на ширину 3 м. от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112 в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 решение арбитражного суда от 31.05.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2018 вышеуказанные судебные акты оставлены в силе.

Истцу 06.09.2018 выдан исполнительный лист серии ФС № 020532965 на принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Постановлением от 28.11.2018 судебный пристав-исполнитель Медногорского ГОСП Гончарова Е.С. возбудила исполнительное производство № 19800/18/56021-ИП в отношении Крюкова Виктора Федоровича и установила должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

На момент рассмотрения судом заявления должника исполнительное производство не окончено, требования, содержащиеся в исполнительном документе, не исполнены.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам

Российской Федерации. С целью защиты прав и охраняемых законом интересов сторон исполнительного производства, иных лиц, связанных с исполнением юрисдикционного акта, государственных или общественных интересов, принудительное исполнение может быть осуществлено лишь в формах, определенных законом.

Для этих целей предусмотрены меры принудительного исполнения, под которыми понимаются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (часть 1 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

Частью 2 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ предусмотрено, что меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ мерой принудительного исполнения, в том числе, является совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника.

Согласно статье 105 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует

исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

Особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о выселении должника, об освобождении нежилого помещения, земельного участка, о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций определены статьей 107 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ.

Частью 4 статьи 107 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ определено, что снос строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций включает в себя разборку, демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, указанных в исполнительном документе, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, а также уборку строительного мусора.

В целях принудительного сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель вправе привлечь соответствующую специализированную организацию (часть 8 статьи 107 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 107 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ в целях обеспечения принудительного сноса строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций судебный пристав-исполнитель может предложить взыскателю произвести расходы на применение мер принудительного исполнения с последующим их возмещением за счет должника.

Заявляя о необходимости прекращения исполнительного производства, Крюков В.Ф. ссылается на отсутствие возможности исполнить решение суда, поскольку точное исполнение решения приведет, по его мнению, к полной гибели построенного здания, а также может привести к нарушению несущих конструкций многоэтажного жилого дома, к которому пристроен спорный объект.

Должник полагает, что заключение эксперта, положенное в основу решения суда, не содержит выводов о том, что этот демонтаж может быть осуществлен путем демонтажа конструкций, расположенных до линии, отстоящей на 3 метра от здания истца. Более того, такой вопрос судом перед ним не ставился. Эксперт Баловнев И.В, по результатам проведения судебной экспертизы указал, что освобождение земельного участка возможно путем частичного демонтажа здания кафе с последующей реконструкцией, то есть предполагает не только демонтаж некой части здания, но и его реконструкцию, проведение которых требует осуществление таких процедур как разработка проекта реконструкции, получение разрешения в порядке ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, производство строительных работ.

Указанные обстоятельства, по мнению должника, свидетельствуют об утрате возможности исполнения исполнительного документа, в связи с чем, он просит прекратить исполнительное производство № 19800/18/56021-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа серии ФС № 020532965.

Частью 1 статьи 327 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава - исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Основания для прекращения исполнительного производства предусмотрены нормой статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в том числе исполнительное производство прекращается в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий).

В указанной норме закона содержится исчерпывающий перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства.

Как следует из содержания вышеприведенной нормы, а именно использованного законодателем слова "утрата", невозможность исполнения исполнительного документа как причина прекращения исполнительного производства должна возникнуть на стадии исполнения судебного акта.

Иными словами, суду следует прекратить исполнительное производство только в случае возникновения исключаящих возможность исполнения исполнительного документа обстоятельств после принятия исполняемого судебного акта.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства на основании пункта 2 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве ответчик (должник) должен доказать наличие обстоятельств, объективно свидетельствующих об утрате возможности исполнения исполнительного документа.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 229-ФЗ прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа. Для прекращения исполнительного производства должен быть установлен факт возникновения реальной утраты возможности

исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 № 18-КГ16-82).

Невозможность исполнения требований исполнительного документа должна носить неустранимый характер. Такая объективная невозможность исполнения может возникнуть в результате наступления объективных событий, либо действий взыскателя (третьих лиц). Отсутствие у должника намерения исполнять вступивший в законную силу судебный акт само по себе не может влечь прекращение исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона № 229-ФЗ. Обстоятельства невозможности исполнения судебного акта, вызванные объективными непреодолимыми обстоятельствами, не доказаны (должником не подтверждены).

Из материалов исполнительного производства, представленных в дело (том 7 л.д. 60-96) следует, что судебным приставом – исполнителем Медногорского ГОСП 21.06.2019 вынесено постановление об участии в исполнительном производстве специалиста Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» Стоянович Р.Р. для проведения строительно-технической экспертизы с целью разрешения вопроса о том, возможен ли демонтаж части пристроя кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул. Ленина, д. 2, зарегистрированного в ЕГРН как незавершенное строительством пристроенное кафе площадью 129,6 кв.м., степень готовности 29%, литер Б, кадастровый номер 56:41:0103029:82, по адресу: Оренбургская область, г. Медногорск, ул.Ленина, д. 2, на ширину 3 м. от нежилого здания площадью 127,6 кв.м. кадастровый номер 56:41:0103029:112, с учетом того, что по состоянию на 21.06.2019 кафе "Time" является полностью достроенным помещением, подведены все коммуникации.

Согласно полученному заключению Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» от 13.08.2019 частичный демонтаж крыши, перекрытия, витражного остекления, инженерных коммуникаций (отопление) нежилого здания с кадастровым номером 56:41:0103029:82 на 3 метра от нежилого здания с кадастровым номером 56:41:0103029:112 невозможен:

- частный демонтаж перекрытия второго этажа (фермы металлические) невозможен, так как опирание и габаритные размеры конструкции не позволяют демонтировать фермы на 3 метра, возможен демонтаж всей конструкции;

- габаритные размеры перекрытия первого этажа (плиты сборные) не позволяют демонтировать плиту перекрытия 3 метра;

- витражное остекление является единой конструкцией, частичный демонтаж невозможен;

- система «теплый пол» выполнена единой на все площади пола в уровне каждого этажа, частный демонтаж невозможен.

Судебным приставом – исполнителем 04.09.2019 вынесено постановление об отложении исполнительных действий до 17.09.2019, в связи с обращением Крюкова В.Ф. в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

В письменном отзыве судебный пристав-исполнитель просит суд удовлетворить заявление Крюкова В.Ф.

Исследовав составленное на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 21.06.2019 заключение специалиста Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» № 092-07-00164 от 08.08.2019 (том 7 л.д. 65-69), суд приходит к выводу о том, что вопрос о возможности демонтажа части пристроя кафе "Time" к многоквартирному дому по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул. Ленина, д. 2 не подлежал постановке судебным приставом-исполнителем на рассмотрение специалиста в рамках возбужденного исполнительного производства, поскольку данный вопрос разрешен судом в решении от 31.05.2018, вступившем в законную силу, и повторное разрешение этого вопроса направлено на преодоление преюдициальности судебного акта, вступившего в законную силу и обязательного к исполнению в силу статьи 16 АПК РФ.

Более того, вопрос о возможности демонтажа части пристроя кафе сформулирован судебным приставом-исполнителем и поставлен на разрешение специалиста, с учетом того, что по состоянию на 21.06.2019 кафе "Time" является полностью достроенным помещением, подведены все коммуникации.

При том, что судом в решении от 31.05.2018 признан факт возведения данного строения с нарушением строительных норм и правил, а следовательно, наличие реальной угрозы нарушения прав истца. Проведение Крюковым В.Ф. строительных работ после того, как вышеуказанным решением суд обязал его произвести демонтаж части пристроя на 3 метра от нежилого здания магазина, не может являться обстоятельством, свидетельствующим об утрате возможности исполнения судебного решения.

Следовательно, для исполнения судебного решения должнику необходимо провести предусмотренные нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации мероприятия, направленные на разработку проекта реконструкции, получение разрешения в порядке ст. 51 названного Кодекса, производство строительных работ.

Судебный пристав-исполнитель, действуя в рамках предоставленных ему Законом № 229-ФЗ полномочий, в случае отказа должника добровольно исполнить судебное решение, должен принять меры, направленные на привлечение в целях принудительного демонтажа пристроя либо его отдельных конструкций специализированной организации.

Как следует из решения суда от 31.05.2018 (страница 8 последний абзац, страница 9 абзацы 1-4), при проведении судебной экспертизы, порученной эксперту ООО «Альянс судебных экспертов» Баловневу И.В., эксперт указал перечень необходимых мероприятий, направленных на устранение выявленных нарушений законных прав собственника нежилого здания магазина площадью 127,6 кв.м., кадастровый номер 56:41:0103029:112 по адресу: Оренбургская область, г.Медногорск, ул.Ленина, д.1А, а именно:

- необходимо произвести частичный демонтаж с последующей реконструкцией здания с астровым номером 56:41:0103029:82 для достижения соответствия требованиям раздела 6, приложения 3 СП 4.13130.2009: "Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям", с учётом примечания 1.3.: противопожарные расстояния между зданиями, сооружениями I и I I степеней огнестойкости класса конструктивной пожарной опасности С0 допускается уменьшать на 50% при оборудовании каждого из зданий и сооружений автоматическими установками пожаротушения;

- необходимо оборудовать реконструированное здание с кадастровым номером 56:41:0103029:82 и здание с кадастровым номером 56:41:0103029:112 автоматическими установками пожаротушения;

- необходимо произвести восстановительный ремонт кровли, перекрытия и несущей стены здания с кадастровым номером 56:41:0103029:112, повреждение которых произошло в результате допущенных нарушений;

- необходимо установить снегозадерживающие устройства на кровле здания с кадастровым номером 56:41:0103029:82 для исключения возможности падения снеговой массы с кровли, в результате которого могут пострадать люди.

Эксперт Баловнев И.В., отвечая на поставленный перед ним судом вопрос № 6, указал, что частичный демонтаж здания кафе "ТІМЕ", расположенного по адресу: г. Медногорск, ул. Ленина, дом 2, и стоящем на кадастровом учете под номером 56:41:0103029:82 как незавершенное строительство пристроенное кафе площадью 129,6 кв. м, степень готовности - 29 %, литер Б, в целях приведения его в соответствии требованиям законодательства и освобождения

земельного участка с кадастровым номером 56:41:0103029:30, а так же в целях устранения нарушения законных прав собственника нежилого здания магазина, назначение: отдельно стоящее здание, 1 -этажный, общая площадь 127,6 кв. м., инв. № 81-3, лит. Б, кадастровый номер: 56:41:0103029:112, адрес (местонахождение) объекта: Оренбургская область, г. Медногорск, ул. Ленина, дом № 1А, представляется возможным.

Арбитражный суд, оценив экспертное заключение, признал его содержание ясным, понятным, полным, изложенным последовательно и не содержащим противоречий в выводах экспертов, а само заключение соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Экспертное заключение оценено в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признано допустимым доказательством.

Из представленного судебным приставом-исполнителем заключения специалиста Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» № 092-07-00164 от 08.08.2019 не следует объективная невозможность проведения демонтажных работ при осуществлении мероприятий, перечисленных в заключении эксперта Баловнева И.В., и направленных на сохранение надежности и безопасности здания принадлежащего истцу на праве собственности магазина, увеличение его несущей способности.

Невозможность исполнения требований исполнительного документа должна носить неустранимый характер. Такая объективная невозможность исполнения может возникнуть в результате наступления объективных событий, либо действий взыскателя (третьих лиц). Отсутствие у должника намерения исполнять вступивший в законную силу судебный акт само по себе не может влечь прекращение исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона № 229-ФЗ. Обстоятельства невозможности исполнения судебного акта, вызванные объективными непреодолимыми обстоятельствами, не доказаны (должником не подтверждены).

Ссылка должника на то, что частичный демонтаж здания кафе с последующей реконструкцией требует осуществления таких процедур как разработка проекта реконструкции, получение разрешения в порядке статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, производство строительных работ, судом отклоняется, так как данное обстоятельство не свидетельствует о фактической невозможности исполнения судебного акта и, как следствие, не является основанием для прекращения исполнительного производства.

В отсутствие бесспорных доказательств, соответствующих требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указание должника на невозможность исполнения судебного акта носит предположительный характер и не может служить основанием для прекращения исполнительного производства.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что Крюков В.Ф., являясь должником в установленном судом правоотношении, обязан восстановить нарушенное право взыскателя и исполнить судебный акт, вне зависимости от тех сил и средств, которые от него потребуются для совершения необходимых для этого действий. Обратная ситуация приводит к неопределенности правоотношений сторон и нарушает принцип исполнимости и обязательности судебных актов Российской Федерации, неотвратимости его исполнения.

Учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, основания для прекращения исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, отсутствуют, в связи с чем, в удовлетворении заявления Крюкова В.Ф. о прекращении исполнительного производства судом отказывается.

Руководствуясь статьями 184-186, 188, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Крюкова Виктора Федоровича, г.Медногорск Оренбургская область о прекращении исполнительного производства № 19800/18/56021-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа серии ФС № 020532965, выданного 06.09.2018 по решению Арбитражного суда Оренбургской области от 31.05.2018, отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

О.В. Бочарова